

# Intransitividad escindida en mazahua.

Una propuesta en Morfología Distribuida

---

VIRGILIO PARTIDA PEÑALVA

UNIVERSITY OF TORONTO

II ENCUENTRO DE LINGÜÍSTICA FORMAL EN MÉXICO

8-10 DE SEPTIEMBRE DE 2021

# ¿Qué es la intransitividad escindida?

- Es un alineamiento donde los **argumentos de verbos intransitivos no se comportan uniformemente** respecto a propiedades sintácticas (e.g. movimiento) o morfológicas (e.g. marcación de caso, concordancia) (cf. activo-inactivo (Sapir, 1917; Uhlenbeck, 1917; Klimov, 1977), agentivo-pacientivo (Chafe, 1970; Dahlstrom, 1983), Split-S (Dixon, 1979, 1994) alineamiento semántico (Donohue and Wichmann, 2008 y referencias))

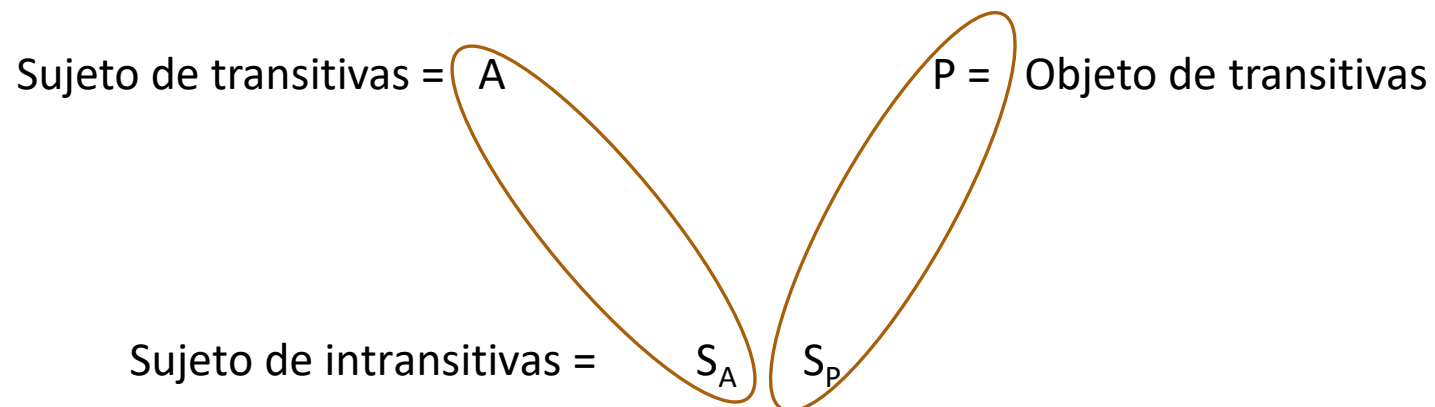


Figura 1. Intransitividad escindida

# Otros alineamientos:

---

## Nominativo-acusativo (Español, Inglés)

Sujeto de transitivas = A      P = Objeto de transitivas

Sujeto de intransitivas = S

Figura 2.

## Ergativo-absolutivo (Ch'ol, Euskera, Hindi)

Sujeto de transitivas = A      P = Objeto de transitivas

Sujeto de intransitivas = S

Figura 3.

# ¿Qué es la intransitividad escindida?

---

- En Mazahua, por ejemplo, algunos argumentos son indizados en el verbo a través de un **proclítico** que fusiona rasgos de persona y de TAM (1) mientras que otros son indizados a través de un **sufijo** (2). (Knapp 2008, Vargas 2013, Mora-Bustos 2016, 2018, Victoria Sebastián 2018)

## (1) Verbos-A

- a. **ró** = ndzòd̥i = ɣɔ  
A1.PST = correr = 1EMPH  
'Corrí'
- b. **ró** = n̥ɣi = ɣɔ  
A1.PST = caerse = 1EMPH  
'Me caí'

## (2) Verbos-P

- a. má = p̥i-**zi** = ɣɔ  
PST.CONT = gordo-ST1 = 1EMPH  
'Era gordo'
- b. ò = t̥ôyi-**zi** = ɣɔ  
PST = desmayarse-ST1 = 1EMPH  
'Me desmayé'

# ¿Qué es la intransitividad escindida?

---

- En oraciones transitivas, el sujeto (A) es indizado con **proclíticos**, mientras que (P) es indizado con **sufijos**.

- (3) a. **í=**      haŋ-**yi** = yɔ  
A2.PST = ver-P1 = 1EMPH  
'Tú me viste'
- b. **íó=**      haŋ-**k'i** = yɔ  
A1.PST = ver-P2 = 1EMPH  
'Yo te vi'

# En esta presentación:

---

- Presento un análisis formal de la intransitividad escindida en mazahua dentro de la Morfología Distribuida.
- Argumento que la **escisión no depende totalmente de la estructura argumental** del verbo (i.e. no depende de la dicotomía inergativo-inacusativo ni del análisis de inergativos como transitivos subyacentes (cf. [Marantz 1991](#); [Laka 1993](#); [Coon 2010, 2013](#))), **sino de la estructura eventual**.
  - Específicamente, propongo que los verbos que tienen un **componente de estado** (estativos e incoativos) disparan concordancia con **sufijos**, mientras que los verbos que no tienen este componente (inergativos e inacusativos de cambio/movimiento) disparan concordancia con el **proclíticos**.

# Organización

---

1. Generalidades de la lengua mazahua
2. Propuestas previas
  1. Hipótesis de inacusatividad
  2. Inergativos como transitivos subyacentes
3. Introducción Morfología Distribuida
4. Nueva propuesta formal
5. Conclusiones

# 1. Generalidades de la lengua mazahua

---

- Mazahua es el nombre que se usa para referirse a al menos dos variedades lingüísticas pertenecientes al grupo Otopame de la familia Otomangue: “mazahua occidental” o *jñatjo* (también “mazahua de Michoacán”) y mazahua oriental o *jñatrjo* (INALI, 2009).
- Estas variedades son habladas por alrededor de 135, 897 personas, principalmente en el Estado de México y Michoacán (Figura 4) (INEGI, 2010; Embriz Osorio and Zamora Alarcón, 2012).
- La literatura descriptiva de la morfosintaxis de las dos variantes es escasa (Bartholomew 1965, Knapp 2011, Vargas 2013, López Reynoso 2016, Victoria Sebastián 2018, Mora-Bustos 2018) y no se han hecho trabajos de morfosintaxis desde las teorías formales.



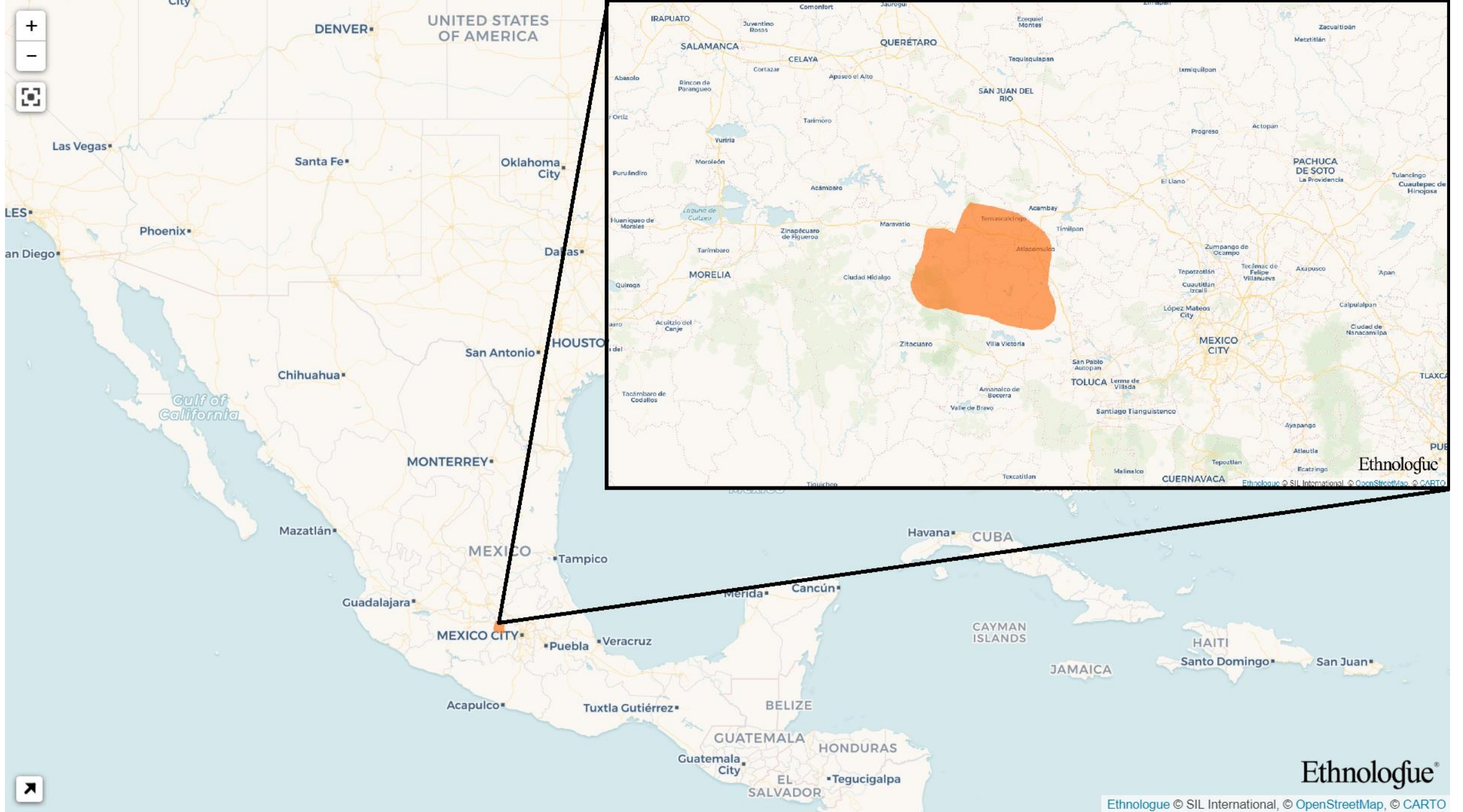


Figura 4. (Modificado de Eberhard et al. 2019)

# 1. Generalidades de la lengua mazahua

---

- El Mazahua es una lengua VOS/VSO de marcación en el núcleo.
- No tiene caso morfológico, pero los argumentos son indizados en el verbo con morfemas de *concordancia* (i.e. me refiero a *agreement* no *concord*): **proclíticos** de la “serie A” y **sufijos** de la “serie ST”.
- Es *pro-drop* (i.e. los argumentos suelen omitirse fonológicamente).
- La persona y el número se codifican en morfemas distintos. El número no interactúa con el patrón de alineamiento que analizo en esta presentación.

# 1. Generalidades de la lengua mazahua

Serie A – <b>proclítico</b>	Serie ST - <b>sufijo</b>
<p><b>Inergativos (actividades)</b></p>	<p><b>Estativos (conceptos de propiedad)</b></p>
<p>nem'e - 'bailar'  tõhõ - 'cantar'  ndzòdî - 'correr'  nôni - 'comer.INT'</p>	<p>hóʔo - 'ser bueno'  t'újî - 'ser blanco'  pòjî - 'ser sucio'  pĩʔi - 'ser gordo'</p>
<p><b>Inacusativos de cambio/ movimiento</b></p>	<p><b>Incoativos / anticausativos (cambio de estados)</b></p>
<p>nìyi - 'caerse'  ʔèhě – 'venir'</p>	<p>hóyi - 'mejorarse'  t'újki - 'emblanquecerse'  pòjki - 'ensuciarse'  tôyi - 'desmayarse'</p>

# Organización

---

1. Generalidades de la lengua mazahua
2. Propuestas previas
  1. Hipótesis de inacusatividad
  2. Inergativos como transitivos subyacentes
3. Introducción Morfología Distribuida
4. Nueva propuesta formal
5. Conclusiones

## 2. Propuestas previas

---

- Propuestas sintácticas (en gramática generativa)
  - Hipótesis de inacusatividad - Inergativos son transitivos subyacentes
- Propuestas semánticas (proponen clasificación de verbos, pero **no dan cuenta de la realización de morfemas distintos**).
  - Aspecto léxico (i.e. *aktionsart*) / propiedades del verbo (Gregores and Suárez, 1967; Comrie, 1976b; Mithun, 1991)
  - Roles temáticos / propiedades del participante (Seki 1990; Mithun 1991; Pustet 2002, Dahlstrom 1983; Vidal 2008.
  - Aspecto léxico y roles temáticos (Van Valin, 1990; Mithun, 1991; Velázquez-Castillo, 2003)

## 2.1 Hipótesis de inacusatividad (Perlmutter 1978)

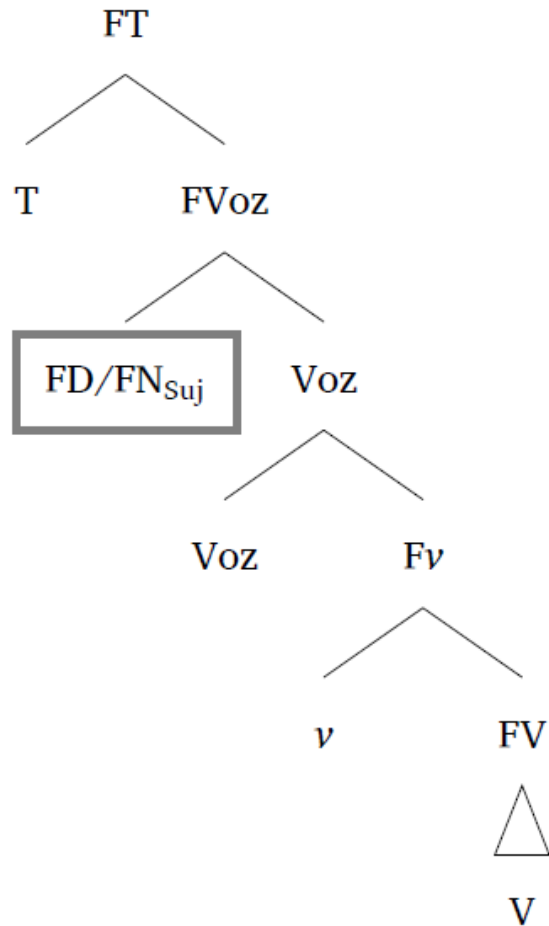
---

- Hay dos tipos de verbos intransitivos:
  - **Inergativos** – actividades que se hacen con voluntad ('trabajar', 'correr', 'cantar'), verbos de habla ('gritar', 'susurrar').
  - **Inacusativos** – aquellos donde el participante es un paciente ('resbalarse', 'temblar', 'caerse'), conceptos de propiedad ('ser largo', 'ser rojo'), incoativos ('calentarse', 'ensuciarse', 'emblanquecerse').
- El **argumento** de los verbos **inergativos es un sujeto subyacente** (se introduce en la estructura en posición de sujeto: SpecFT, SpecFVoz). El **argumento** de los **verbos inacusativos es un objeto subyacente** (se introduce en posición de objeto: complemento de V, dentro de FV).

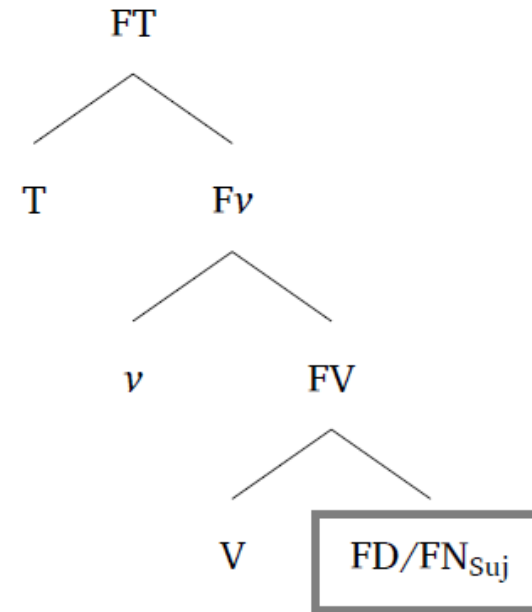
# 2.1 Hipótesis de inacusatividad (basado en Burzio 1986)

(3)

a) Inergativos



a) Inacusativos



## 2.2 Inergativos como transitivos

---

- Existen trabajos en gramática generativa que han propuesto análisis que se basan en la idea de que los verbos inergativos son transitivos en su forma subyacente (i.e. tienen un objeto cognado o fonológicamente nulo) (Marantz 1991, Laka 1993, Coon 2010, 2013).
- Coon, por ejemplo, argumenta que en Ch’ol sólo los predicados inacusativos son intransitivos “reales”, pues los inergativos están compuestos de un verbo ligero “hacer” que toma como complemento una frase nominal que denota el evento. **Serie A= Suj transitiva, Serie B= Obj transitiva**
  - Intransitividad escindida es parte de ergatividad – el argumento S de inacusativos se comporta como P.

(4)

Ch’ol (Maya)

a. Tyi a-cha’l-e k’ay  
PFV A2-hacer-DTRV canción  
‘Tú cantaste’

*Inergativo*

b. Tyi jul-i-yety  
PFV llegar.aquí-INTRV-B2  
‘Tú llegaste aquí’

*Inacusativos*

(Coon, 2013, 9, ex. 10-11)



## 2.2 Inergativos como transitivos

- **En Mazahua, los inergativos no pueden ser analizados como transitivos.** Las raíces inergativas necesitan ser transitivizadas antes de poder tomar un objeto (5) y no pueden ser usadas como verbos transitivos en su forma intransitiva (6)

(5) /tōhō/ ITR. → /tōti/ TR.

a. me Ø = tōhō = hi = βa k<sup>h</sup>a ne h<sub>ɲ</sub>iɲi  
mucho A3.PRS = cantar.ITR = PL = CIS? LOC este pueblo  
'Cantan mucho aquí en este pueblo'

b. ò = ndōti-Ø = hi ða = t<sup>h</sup>ōhō k'i me ma = zóʔɔ  
A3.PST = cantar.TR-P3 = PL IDEF.DET canción REL/DEM mucho PST.IPFV bonita  
'Cantaron una canción que era muy bonita'

Knapp Ring (2008, p. 109 - ex. (25a). Glosa es mía)

(6) \*ò = ndōhō = hi ða = t<sup>h</sup>ōhō k'i me ma = zóʔɔ  
A3.PST = cantar = PL IDEF.DET canción REL/DEM mucho PST.IPFV bonita  
'Cantaron una canción que era muy bonita'

## 2.2 Inergativos como transitivos

---

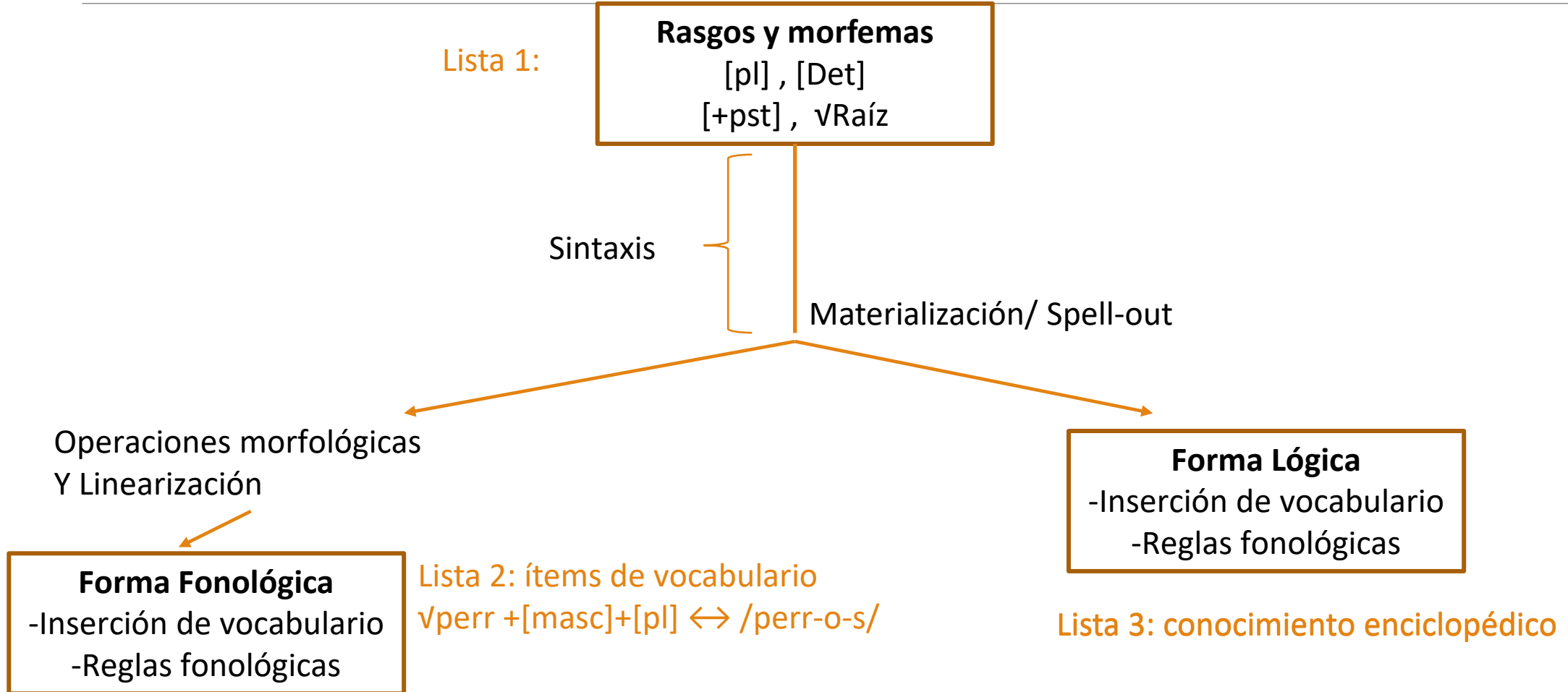
- A esto se puede agregar que los verbos que indizan sus argumentos con **proclíticos** incluyen verbos inergativos y un subconjunto de inacusativos, por lo que la intransitividad escindida en Mazahua no puede estar disparada por la dicotomía inergativo-inacusativo.

# Organización

---

1. Generalidades de la lengua mazahua
2. Propuestas previas
  1. Hipótesis de inacusatividad
  2. Inergativos como transitivos subyacentes
3. Introducción Morfología Distribuida
4. Nueva propuesta formal
5. Conclusiones

# 3. Morfología Distribuida (Halle y Marantz 1993)



# 3. Morfología Distribuida

---

- Las raíces no tienen categoría sintáctica, sino que la adquieren al combinarse con un núcleo categorizador. Por ejemplo, verbos están formados por una raíz y un núcleo verbalizador: [v + v] (Marantz 1997)
- v también introduce eventos simples (Harley 1995, Cuervo 2003, 2015):
  - $v_{DO}$ : actividades ('trabajar', 'correr', 'saltar') → transitivos e **inergativos**
  - $v_{BE}$ : estados ('ser alto', 'estar') → **estativos**
  - $v_{GO}$ : verbos de cambio/movimiento ('llegar', 'carse', 'irse') → **inacusativos de cambio/movimiento**
- Dos vs se pueden combinar para crear predicados complejos (Cuervo 2003, 2015):
  - $v_{DO} + v_{BE}$  causativas ('quemar', 'mojar', 'romper')
  - $v_{GO} + v_{BE}$  anticausativas ('quemarse', 'mojarse', 'romperse') → **incoativos**

# ¿Qué tienen en común los predicados que indizan argumentos con **sufijo**?

---

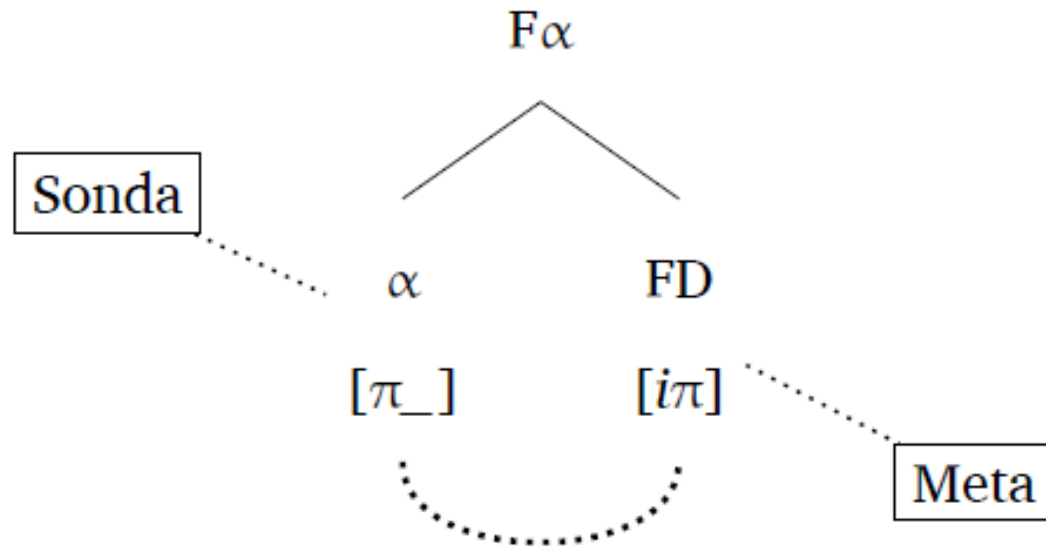
- Hay algo en común con los predicados que indizan argumentos mediante sufijos: **los dos tienen un componente de estado** ( $v_{BE}$ ) en su estructura eventual:
  - $v_{BE}$ : estados ('ser alto', 'estar') → **estativos**
  - $v_{GO} + v_{BE}$  anticausativas ('quemarse', 'mojarse', 'romperse') → **incoativos**
- La intransitividad escindida en Mazahua no depende de la estructura argumental (de si el verbo tiene 1 o 2 argumentos) ni directamente de la posición donde su argumento se incorpora en la sintaxis. Sin embargo, hay similitud en la estructura eventual de los verbos estativos e incoativos.
  - ¿Cómo podemos relacionar la estructura eventual a la materialización de las dos series de morfemas de concordancia?

# Organización

---

1. Generalidades de la lengua mazahua
2. Propuestas previas
  1. Hipótesis de inacusatividad
  2. Inergativos como transitivos subyacentes
  3. Roles temáticos vs. Aspecto léxico (i.e. *aktionsart*).
3. Introducción Morfología Distribuida
4. Nueva propuesta formal
5. Conclusiones

## 4. Nueva propuesta formal (Consideraciones previas)



- Concordancia: resultado de *Agree*, un mecanismo que relaciona un núcleo funcional (Sonda/Probe) con una FD (Meta/Goal) (Chomsky 2000, 2001) La sonda tiene rasgos no valuados ( $\pi\_$ ) que se evalúan al entrar en esta relación con una meta en su dominio de comando-c. **Agree tiene facultades de licensing**: permite que el argumento que entra en la relación sea interpretado correctamente en FL.
- El dominio puede extenderse al Spec de la frase dada la Estructura de Frase Escueta (BFS) (Chomsky 1995) (ver también *Agree Cíclico* Rezac 2004; Bejar y Rezac 2009)



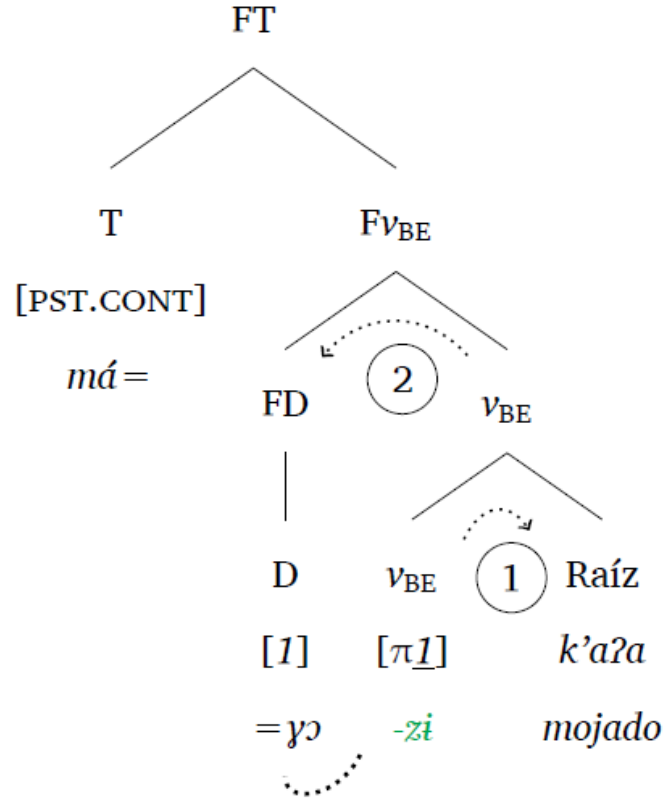
# 4. Nueva propuesta formal

---

- **Morfología flexiva es realización de núcleos funcionales** (Julien 2002). Esto se traduce a que las series de morfemas de concordancia son la realización de los núcleos que entran en una relación *Agree* con un argumento.
  - Serie A (**proclítico**)  $\leftrightarrow$  T (Serie A fusiona persona y TAM)
  - Serie ST (**sufijo**)  $\leftrightarrow$  *v*
- Trabajos de gramática generativa que han dado cuenta de los alineamientos sintácticos han propuesto que **no todos los núcleos funcionales están activos como sondas** en oraciones intransitivas. Por ejemplo, sólo T está activo en lenguas acusativas (por eso el argumento S se comporta como A) y sólo *v* en lenguas ergativas (por eso S se comporta como P).
- **Mi propuesta:** En Mazahua hay tres tipos de núcleos funcionales en cuanto a su estatus como sondas:
  - $v_{DO}$  y  $v_{BE}$  : **siempre son sondas** (siempre entran a la derivación con  $(\pi\_)$ ); siempre disparan *Agree*
  - $v_{GO}$  : **nunca es sonda** (nunca entra a la derivación con  $(\pi\_)$ )
  - T : **puede ser sonda** (se activa en contextos sintácticos específicos)

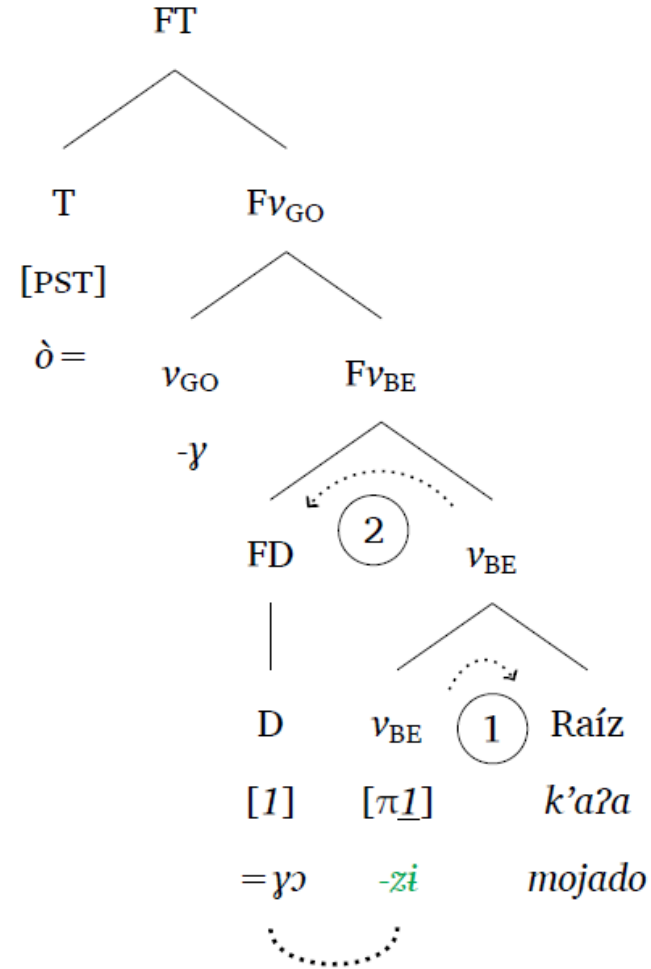
(7) Estativos

má= k'aʔa-zi=ɣɔ  
'Estaba mojado'



(8) Incoativos

o= k'ayɪ-zi=ɣɔ  
'Me mojó'

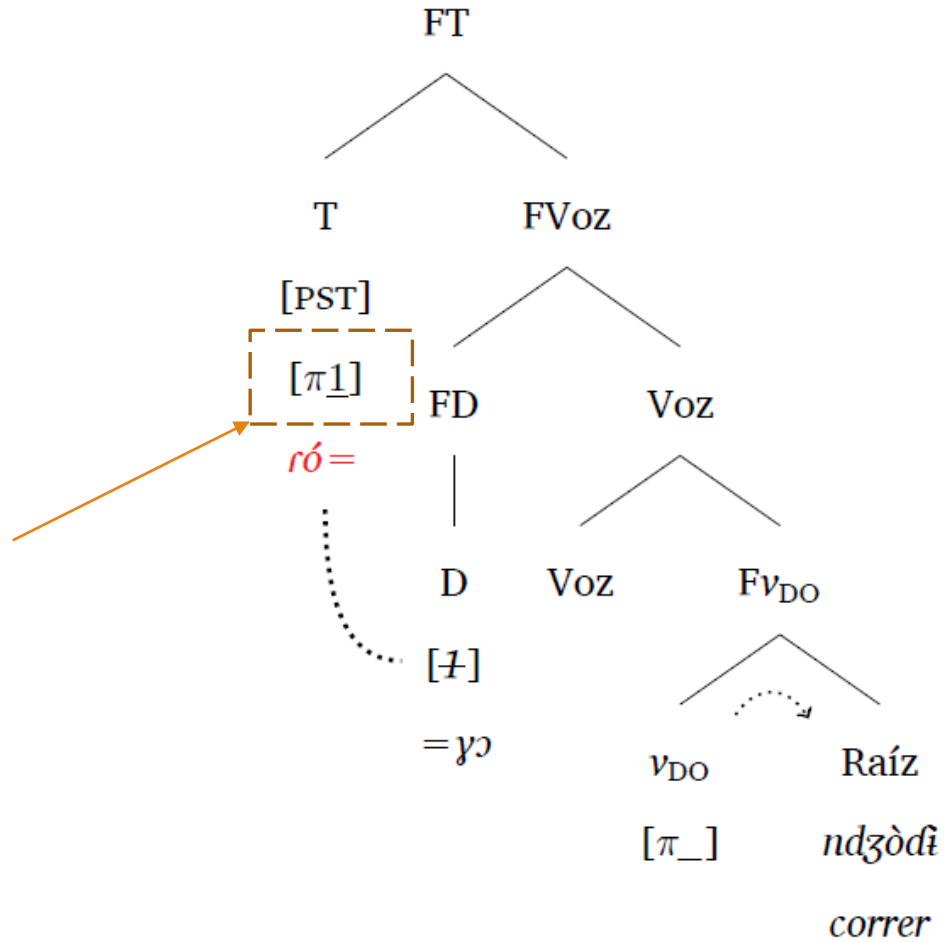


# ¿Qué pasa si un argumento está fuera del dominio de la sonda?

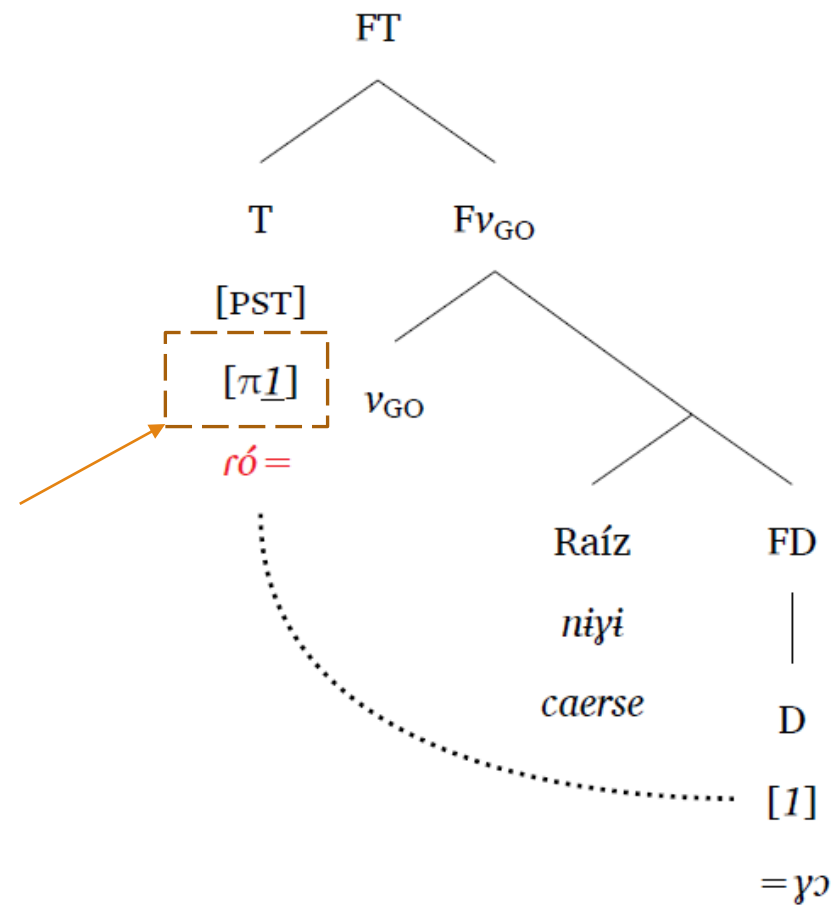
---

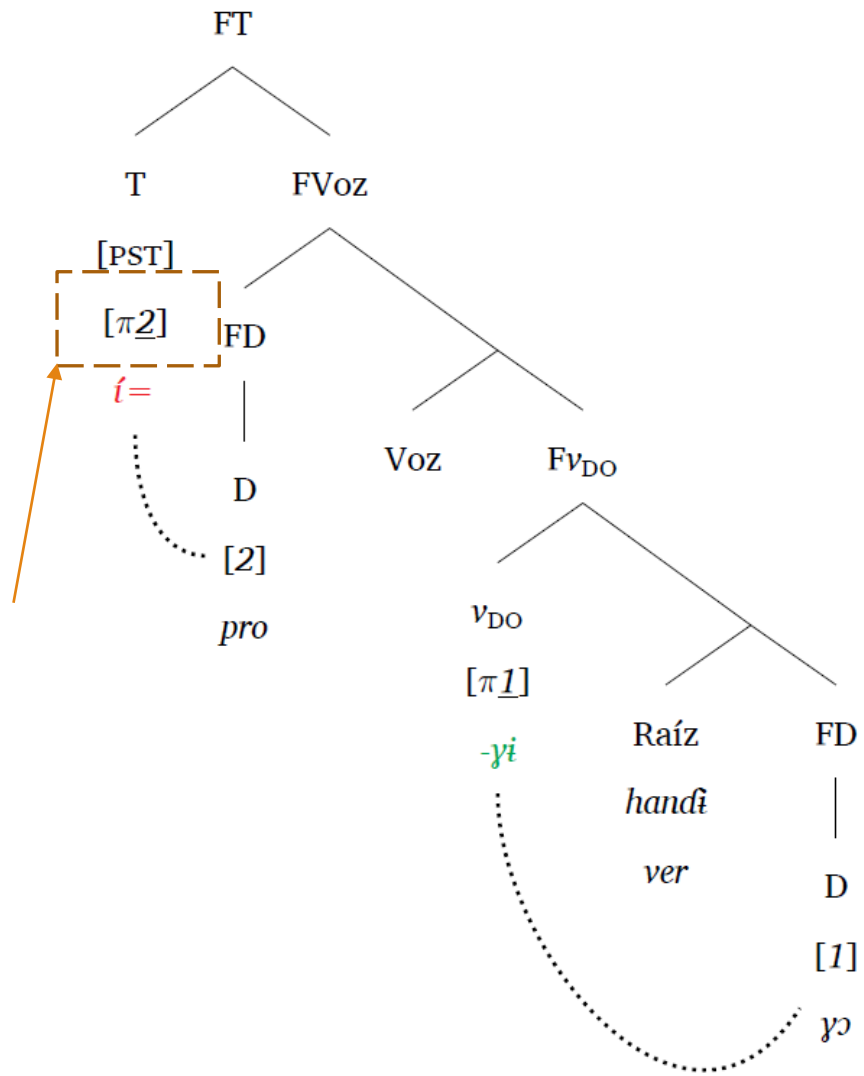
- Si la derivación es enviada a materializar/Spell-Out y un argumento no está autorizado/*licensed*, la derivación colapsaría porque el argumento no podría ser interpretado en FL.
- [Rezac \(2011\)](#) propone que en caso de que un argumento no entre en una de relación de *Agree*, la derivación puede recomenzar desde la última fase con una nueva numeración que incluya una sonda en un núcleo funcional. El núcleo funcional tiene que tener la posibilidad de ser sonda (*Potential locus*) (e.g. La sonda no podría ser insertada en Voz).
  - En mazahua, si un argumento no entra en una relación de *Agree*, una sonda puede entrar en T para evitar un colapso en LF.

(9) Inergativos  
 ró= ndzòdì=yɔ  
 'Corrí'



(10) Inacusativos de cambio/movimiento  
 ró= niyi=yɔ  
 'Me caí'





(11) Transitivas  
 ì= haŋ-γi=γc  
 'Tú me viste'

# 5. Conclusiones

---

- El alineamiento escindido del mazahua **no puede explicarse simplemente con la dicotomía inergativo-inacusativo** ni con estructura argumental (i.e. número de argumentos del verbo).
- La **estructura eventual del verbo es clave** para la escisión. Específicamente, los verbos que tienen un componente de estado son los que indizan a su argumento a través de un sufijo.
- Hay **tres tipos de núcleos funcionales respecto a su estatus como sonda**: los que siempre son sonda, los que nunca son sonda y los que pueden ser sonda en contextos sintácticos específicos (cuando un argumento no entra en relación de *Agree* ya sea porque no hay una sonda disponible o porque el argumento está fuera del dominio de la sonda).
- El modelo propuesto aquí da cuenta también de la observación de que los predicados **incoativos están derivados de los estativos**.

# Agradecimientos

---

- A Samuel Eusebio Maximiliano y su familia, María de los Ángeles Maximiliano, José Trinidad Eusebio y Leonardo Maximiliano. Marcelina Gregoria Romero, Gloria Vargas, Alberto Vargas, Verónica Fidencio y Antonio Romero.
- A Susana Bejar y Cristina Cuervo.
- A Armando Mora.
- Al comité organizador y asistentes del II ELF.

# Referencias

---

- Bartholomew, Doris. 1965. The reconstruction of Otopamean (Mexico). University of Chicago PhD.
- Béjar, Susana & Milan Rezac. 2009. Cyclic Agree. *Linguistic Inquiry* 40(1), 35–73.
- Burzio, Luigi. 1986. *Italian Syntax: a government-binding approach*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Chafe, Wallace L. 1970. *A semantically based sketch of Onondaga*. (Memoir 25). Bloomington: Indiana University Publications in Anthropology and Linguistics.
- Comrie, Bernard. 1976. Review of “Outline of a general theory of ergativity [Očerk obščej teorii ergativnosti]” by G.A. Klimov. *Lingua* 38, 252–260.
- Coon, Jessica. 2010. *Complementation in Chol (Mayan): A theory of split ergativity*. Ph.D. dissertation. Cambridge, MA: MIT.
- Coon, Jessica. 2013. *Aspects of Split Ergativity*. Oxford: Oxford University Press.
- Cuervo, María Cristina. 2003. Datives at Large. MIT PhD Thesis.
- Dahlstrom, Amy L. 1983. Agent-patient languages and split case marking system. *Proceedings of the Ninth Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society*, 37–46. Berkeley, CA: Berkeley Linguistics Society.
- Dixon, Robert M. W. 1979. Ergativity. *Language* 55, 37–138.
- Eberhard, David M., Gary F. Simons & Charles D. Fenning (eds.). 2019. *Ethnologue: Languages of the World*. 22nd ed. Dallas, Texas: SIL International. <https://www.ethnologue.com/> (11 March, 2019).
- Embriz Osorio, Arnulfo & Óscar Zamora Alarcón (eds.). 2012. *México. Lenguas indígenas nacionales en riesgo de desaparición*. México: Instituto Nacional de Lenguas Indígenas (INALI). [https://site.inali.gob.mx/pdf/libro\\_lenguas\\_indigenas\\_nacionales\\_en\\_riesgo\\_de\\_desaparicion.pdf](https://site.inali.gob.mx/pdf/libro_lenguas_indigenas_nacionales_en_riesgo_de_desaparicion.pdf).
- Gregores, Emma & Jorge A. Suárez. 1967. *A description of colloquial Guarani*. The Hague: Mouton. doi:10.1515/9783111349633. <https://www.degruyter.com/doi/10.1515/9783111349633> (13 November, 2020).
- Halle, Morris & Alec Marantz. 1993. Distributed Morphology and the Pieces of Inflection. *The View from Building 20*, 111–176. Cambridge: Cambridge University Press.
- Harley, Heidi Britton. 1995. Subjects, Events and Licensing. MIT PhD Thesis.
- INALI. 2009. *Catálogo de las lenguas indígenas nacionales. Variantes lingüísticas de México con sus autodenominaciones y referencias geoestadísticas*. México: Instituto Nacional de Lenguas Indígenas (INALI).
- INEGI. 2010. *Censo de Población y Vivienda, 2010 (Informe nacional y estatales)*. México: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. <http://www.censo2010.org.mx>.
- Julien, M. 2002. *Syntactic Heads and Word Formation*. Oxford: Oxford University Press.
- Klimov, Georgij A. 1977. *Tipologija jazykov aktivnogo stroja*. Moscow: Nauka.
- Knapp Ring, Michael. 2008. *Fonología segmental y léxica del mazahua*. Ciudad de México: Instituto Nacional de Antropología e Historia.
- Knapp Ring, Michael. 2011. Doctrina y Enseñanza en la lengua maçahua. Estudio filológico y edición interlineal. Seguidos de un esbozo gramatical. El Colegio de México PhD Thesis.
- Laka, Itziar. 1993. Unergatives that assign ergative and unaccusatives that assign accusative. (Ed.) Jonathan Bobaljik & Colin Phillips. *MIT Working papers in Linguistics* (Papers on Case and Agreement I) 18, 149–172.
- López Reynoso, Sara Ixchel. 2016. Intransitividad Escindida en el mazahua de Michoacán. Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa BA Thesis.



# Referencias

---

- Marantz, Alec. 1991. Case and Licensing. In Germán Westphal, Benjamin Ao & Hee-Rahk Chae Chae (eds.), *Eastern States Conference on Linguistics*, 234–253. Ithaca, New York: Cornell University.
- Marantz, Alec. 1997. No Escape from Syntax: Don't Try Morphological Analysis in the Privacy of Your Own Lexicon. In A. Dimitriadis, L. Siegel, C. Surek-Clark & A. Williams (eds.), *Proceedings of the 21st Annual Penn Linguistics Colloquium*, 201–225. Pennsylvania: University of Pennsylvania Working Papers in Linguistics.
- Mithun, Marianne. 1991. Active/agentive Case Marking and Its Motivations. *Language* 67(3), 510–546.
- Mora-Bustos, Armando. 2016. Las construcciones impersonales en mazahua. *Estudios de Cultura Otopame* 10, 135–153.
- Mora-Bustos, Armando. 2018. Omisión del proclítico de tiempo, aspecto, modo y persona en mazahua. *Lenguaje* 46(2), 191–219.
- Perlmutter, David. 1978. Impersonal passives and the unaccusative hypothesis. In Jeri J. Jaeger, Anthony C. Woodbury, Farrell Ackerman, Christine Chiarello, Orin D. Gensler, John Kingston, Eve E. Sweetser, Henry Thompson & Kenneth W. Whistler (eds.), *Proceedings of the 4th Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society*, 157–190. Berkeley Linguistics Society.
- Pustet, R. 2002. Split Intransitivity Revisited: Comparing Lakota and Osage. *International Journal of American Linguistics* 68(4), 381–427.
- Rezac, Milan. 2004. Elements of Cyclic Syntax: Agree and Merge. University of Toronto PhD Thesis.
- Sapir, Edward. 1917. Review of “Het passieve karakter van het verbum transitivum of van het verbum actionis in talen van Noord-Amerika.” *International Journal of American Linguistics* 1, 82–86.
- Seki, L. 1990. Kamaiurá as an active-stative language. In Doris Payne (ed.), *Amazonian linguistics: Studies in Lowland South American languages*, 367–391. Austin: University of Texas Press.
- Uhlenbeck, C. C. 1917. Het passieve karakter van het verbum transitivum of van het verbum actionis in talen van Noord-Amerika. *Verslagen en Mededeelingen der Koninklijke Akademie van Wetenschappen* 25(2), 187–216.
- Van Valin, Robert D. 1987. The unaccusative hypothesis versus lexical semantics: Syntactic versus semantic approaches to verb classification. *Northeastern Linguistic Society* 17, 641–658.
- Van Valin, Robert D. 1990. Semantic Parameters of Split Intransitivity. *Language* 66(2), 221. doi:10.2307/414886.
- Vargas Bernal, Gloria. 2013. *Alineamiento e intransitividad escindida en mazahua. MA dissertation*. Ciudad de México: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social.
- Velázquez-Castillo, Maura. 2003. Grammatical relations in active systems: The case of Guaraní. *Functions of Language* 9(2), 133–167. doi:10.1075/foL9.2.03vel.
- Victoria Sebastián, Antonio. 2018. La codificación del objeto y las funciones del dativo en el mazahua de San Antonio de la Laguna. Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social MA Thesis.
- Vidal, Alejandra. 2008. Affectedness and viewpoint in Pilagá (Guaykuruan): a semantically aligned case-marking system. In Mark Donohue & Søren Wichmann (eds.), *The Typology of Semantic Alignment*, 412–430. Oxford University Press. doi:10.1093/acprof:oso/9780199238385.003.0017. <http://www.oxfordscholarship.com/view/10.1093/acprof:oso/9780199238385.001.0001/acprof-9780199238385-chapter-17> (11 July, 2019).